



**COMUNE DI FRUGAROLO**  
(Provincia di Alessandria)

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

N. 28/2021

**OGGETTO: AFFIDAMENTO INCARICO LEGALE AGLI AVVOCATI GIUSEPPE GREPPI, GIORGIO RAZETO E MASSIMO CONTI – STUDIO AVVOCATO MONTI - DI CASALE M.TO (AL) AL FINE DI RAPPRESENTARE IL COMUNE DI FRUGAROLO NEL GIUDIZIO PROMOSSO DALL'AVVOCATO GIUSEPPE ROSSI DI ALESSANDRIA PER CONTO DEL SIG. PINZARU BOGDAN AVANTI IL T.A.R. PIEMONTE**

L'anno DUEMILAVENTUNO, addì DICIASSETTE del mese di MAGGIO alle ore 11,00 nella solita sala delle riunioni, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla legge e dalle norme statutarie, vennero convocati i componenti di questa Giunta Comunale.

Fatto l'appello risultano presenti:

N.	COGNOME E NOME	CARICA	PRESENTI	ASSENTI	INVIATA
1	VALDENASSI MARTINO GIOVANNI PIO	SINDACO	X		○ Prefettura ○ Comunicata Capigruppo Consiglieri
2	GAZZANIGA PIETRO	VICE-SINDACO ASSESSORE ESTERNO	X		
3	FINCO ALAN FRANCESCO	ASSESSORE	X		
TOTALI			3		

Con l'intervento e l'opera della Dott. Stefano Valerii - Segretario Comunale, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, il Geom. Martino Giovanni Pio Valdenassi nella sua qualità di Sindaco, assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta.

## DELIBERAZIONE N. 28/2021

**OGGETTO: AFFIDAMENTO INCARICO LEGALE AGLI AVVOCATI GIUSEPPE GREPPI, GIORGIO RAZETO E MASSIMO CONTI – STUDIO AVVOCATO MONTI - DI CASALE M.TO (AL) AL FINE DI RAPPRESENTARE IL COMUNE DI FRUGAROLO NEL GIUDIZIO PROMOSSO DALL'AVVOCATO GIUSEPPE ROSSI DI ALESSANDRIA PER CONTO DEL SIG. PINZARU BOGDAN AVANTI IL T.A.R. PIEMONTE**

### LA GIUNTA COMUNALE

**VISTO** il ricorso al T.A.R. Piemonte notificato a questo Comune in data 29 dicembre 2020 presentato dall' Avv.to Giuseppe Rossi di Alessandria per conto del Sig. Pinzaru Bogdan con il quale si chiede l'annullamento del provvedimento di diniego di permesso di costruire in sanatoria redatto dall'Ufficio tecnico comunale e notificato al Sig. Pinzaru, qui ricorrente. Senza voler approfondire le motivazioni di una difesa tecnica, ma solo in maniera succinta ed *incidenter tantum*, si precisa che il diniego è stato elevato e notificato al Sig. Pinzaru, inadempiente, in quanto le opere da sanare non rispettavano il principio della “doppia conformità” previsto dalla norma (art. 36) del TU Edilizia, e, non è più applicabile l'indirizzo che nel passato è stato sostenuto dalla Sez. V del Consiglio di Stato relativo alla possibilità di sanare le opere abusive solo con la conformità al Piano Regolatore nuovo e attualmente vigente. L'orientamento è stato ricucito e reso minoritario da una Adunanza Plenaria del Consiglio di Stato medesimo che ha ritenuto necessaria la sussistente del citato requisito (conformità al piano esistente e non in contrasto con gli strumenti urbanistici adottati eventualmente medio tempore).

**RITENUTA** la necessità di affidare apposito incarico legale al fine di rappresentare il Comune di Frugarolo avanti il T.A.R. Piemonte nel giudizio in oggetto stante l'infondatezza dello stesso;

**VISTE** le Linee Guida ANAC n. 12 ad oggetto “Affidamento dei Servizi Legali” approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 907 del 24.10.2018 ai sensi delle quali ricadono nella disciplina dell'art. 17 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., il quale elenca alcune attività escluse dall'applicazione del Codice dei Contratti, i servizi legali richiesti per un'esigenza puntuale ed episodica (incarichi di Patrocinio Legale relativi ad una lite specifica e già esistente o i servizi di assistenza e consulenza, preparatori ad un'attività di difesa in un procedimento di arbitrato, conciliazione o giurisdizionale) mentre rientrano nella disciplina del Codice di cui all'art. 10 e Allegato IX del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. i “Servizi Legali” forniti in modo continuativo o periodico ed è effettuato dall'Avvocato “organizzando i mezzi necessari ed assumendo il rischio economico dell'esecuzione”, come nell'ipotesi di contenzioso sterile affidato in gestione al fornitore;

**PRESO ATTO** della relazione del Segretario Comunale il quale fa rilevare l'opportunità di affidare l'incarico agli Avv.ti Giuseppe Greppi, Giorgio Razeto e Massimo Conti dello “Studio Avvocato Monti” di Casale M.to (AL), la cui competenza e professionalità in materia sono note;

**RILEVATO CHE** il Comune di FRUGAROLO è privo di Ufficio Legale interno e che questa attività di tutela non è esperibile da personale in pianta organica;

**RITENUTO CHE** il conferimento di incarico a professionista esterno, pur comportando di fatto una spesa per l'Ente, si rende necessario in quanto il Segretario Comunale, che possiede l'abilitazione all'esercizio della professione forense, presta servizio presso numerosi Enti Locali, per questa ragione, non può validamente elaborare la complessa istruttoria che si rende indispensabile per la redazione delle controdeduzioni al ricorso presentato da controparte;

**RILEVATO CHE RISULTA PERTANTO ESSENZIALE**, sia al fine di liberare risorse umane da poter meglio utilizzare nelle attività più specifiche che per garantire un'adeguata tutela giudiziaria nel suddetto procedimento (intendendo con tale dizione una attività di assistenza legale, consulenza, redazione memorie di controdeduzione), conferire all'esterno, ad un legale di fiducia, l'incarico di assistere l'Amministrazione Comunale nella istruttoria del ricorso al TAR Piemonte notificato alla Pubblica Amministrazione di Frugarolo;

**RITENUTO** dopo breve discussione, di concordare con le conclusioni del Segretario Comunale di affidare Agli Avv. Giuseppe Greppi, Giorgio Razeto e Massimo Conti dello Studio Avv. Monti – Associazione Professionale, di Casale Monferrato, l'incarico di rappresentare il Comune di Frugarolo nel ricorso avanti al T.A.R. Piemonte in oggetto;

**RILEVATO CHE**, solo per avallare succintamente la necessità di una difesa in giudizio della pubblica amministrazione resistente, si precisa che né la LR 9/2003 né la nuova LR 16/2018 consentono gli interventi in deroga al PRGC comunale ove si tratti di opere in "sanatoria"; la sanatoria edilizia, infatti, resta regolata dalle norme del DPR 380/2001 e *ss.mm.ii.*;

**RITENUTO OPPORTUNO PRECISARE CHE** i Professionisti incaricati dovranno, in ogni caso, impegnarsi ad applicare alla parcella la tariffa professionale minima consentita per legge, da contenersi comunque entro i limiti entro i limiti complessivi di €5.000,00 (salvo il minore carico definitivo) Cassa Avvocati ed IVA esclusi e dovuti nella misura di legge, previa sottoscrizione, per adesione della relativa deliberazione di incarico (e con obbligo di comunicare al Comune – nel corso del giudizio – eventuale modifica dell'importo delle parcelle richiesto, da concordarsi preventivamente con il Comune stesso il quale non è vincolato obbligatoriamente all'accettazione);

**DATO ATTO** che l'importo presunto da corrispondere ai suddetti professionisti per l'incarico, come da preventivo da questi inviato in data 15.01.2021 ed acquisito al prot. gen. n. 280, è pari ad €. 6.128,30 e trova copertura nel Bilancio di Previsione 2021/2023 come segue:

- Bilancio di Previsione 2021/2023, annualità 2021, alla Missione 01, Programma 02, Tit. 1°, Macroaggregato 03, del Bilancio esercizio 2021, approvato con Deliberazione n.07 del 25 marzo 2021.;

**PRESO ATTO** del parere favorevole del Segretario Comunale in merito alla legittimità, del Responsabile del Servizio Tecnico in merito alla Regolarità Tecnica e del Responsabile del Servizio Finanziario in merito a quella Contabile del presente atto ex art. 49 D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

**VISTO** il Regolamento sull'organizzazione degli Uffici e dei Servizi;

**VISTO** lo Statuto Comunale;

**VISTO** il D.lgs 104-2010 e *ss.mm.ii.*, in particolare all'art. 29;

**RICORDATO CHE** la Suprema Corte di Cassazione, con un orientamento consolidato, ritiene possibile per il Sindaco pro tempore agire/difendersi in giudizio senza la preventiva autorizzazione della Giunta Comunale, che qui viene resa per ossequio a norme statutarie;

**RICHIAMATA** la precedente deliberazione di Giunta Comunale n. 1 del 18 gennaio 2021, stesso oggetto, che viene sostituita dal presente atto amministrativo;

**CON VOTI** favorevoli unanimi espressi in forma palese;

## DELIBERA

- 1) **DI AFFIDARE** per le ragioni e le finalità espresse nella parte motiva cui si rinvia, agli Avvocati Giuseppe Greppi, Giorgio Razeto e Massimo Conti – Studio Avvocato Monti - di Casale M.to (Al) apposito incarico al fine di rappresentare il Comune di Frugarolo nel ricorso avanti il T.A.R. Piemonte notificato a questo Comune in data 29 dicembre 2020, presentato dall'Avvocato Giuseppe Rossi di Alessandria per conto del Sig. Pinzaru Bogdan con il quale parte avversa ha richiesto l'annullamento del provvedimento di diniego di Permesso di Costruire in sanatoria rilasciato e notificato dall'Ufficio Tecnico al citato ricorrente;
- 2) **DI DARE MANDATO** al Sindaco a rilasciare, in nome e per conto del Comune di Frugarolo, formale procura legale al suddetto professionista;
- 3) **DI AFFIDARE** esternamente l'attività di assistenza legale in giudizio (compresa la redazione delle memorie di controdeduzione al ricorso amministrativo presentato avverso il Comune di Frugarolo), richiamato in epigrafe del presente atto e qui citato *per relationem*, per il conferimento del mandato *ad litem*, incaricando all'uopo gli Avv. Giuseppe Greppi, Giorgio Razeto e Massimo Conti dello Studio Monti di Casale Monferrato, ed incaricando i medesimi di ogni più ampia facoltà di dire, eccepire e dedurre quanto riterrà opportuno nell'interesse del Comune di FRUGAROLO. La suddetta attività professionale si esplicherà in via ordinaria anche tramite collaboratori abilitati dello Studio. Il presente mandato cesserà i propri effetti il giorno 31/12/2023 con possibilità di rinnovo previo accordo tra le parti (es. ancora litispendenza del ricorso presso il TAR TORINO). Laddove una delle due parti intenda cessare il rapporto alla suddetta scadenza i ricorsi che risulteranno ancora pendenti saranno portati a definizione dagli Avv. Giuseppe Greppi, Giorgio Razeto e Massimo Conti.
- 4) 6) Gli avv.ti summenzionati dello Studio professionale individuato, ricevuta e letta copia del provvedimento di incarico, dichiarano formalmente di accettare il mandato nel pieno ed integrale rispetto dei principi regolanti l'attività contrattuale del Comune e delle Clausole di seguito elencate. **A.** *L'incarico concerne la rappresentanza e difesa in giudizio dell'A.C. nella causa inerente la rappresentanza e la difesa avverso il ricorso al TAR Piemonte presentato dal Sig. Pinzaru Bogdan - I legali incaricati hanno facoltà di agire congiuntamente e disgiuntamente, di nominare sostituti d'udienza, di farsi sostituire e di esercitare ogni facoltà prevista dalla legge al fine di tutelare nel modo migliore gli interessi del Comune di Frugarolo. A tal fine, il Sindaco pro tempore rilascerà apposita e formale procura, in calce o a margine degli atti. L'incarico è conferito per il primo grado di giudizio. Per gli ulteriori ed eventuali gradi della procedura l'Amministrazione si riserva di assumere, senza pregiudizio e tenendo sempre presente l'interesse pubblico alla prosecuzione del contenzioso, specifica ed ulteriore determinazione/deliberazione. **B.** *l'incarico comprende ogni assistenza di carattere legale in ordine alla questione dedotta in giudizio, pertanto l'A.C. potrà richiedere agli avvocati incaricati delucidazioni scritte, pareri tecnici in ordine alla opportunità di instaurare/proseguire il giudizio, di addivenire ad eventuali transazioni, di sollevare eccezioni e su tutti gli atti, adempimenti o comportamenti che, in conseguenza dell'instaurazione del giudizio, l'Amministrazione dovrà adottare a tutela e garanzia dei propri interessi e diritti, ivi compresa la predisposizione di eventuali atti di transazione. In ogni caso, i professionisti dello Studio Associato individuato sono tenuti a rappresentare per iscritto all'Amministrazione ogni soluzione tecnica ritenuta idonea a tutelarne al meglio gli interessi ed a prevenirne pregiudizi, ivi comprese istruzioni e direttive necessarie per dare completa ottemperanza alle pronunzie giurisdizionali. A tal fine si impegnano a relazionare, anche in forma sintetica, in ordine agli adempimenti processuali significativi posti in essere, avendo cura di rimettere all'Amministrazione Comunale copia di ogni atto prodotto in giudizio. Tale complessiva attività di assistenza non darà luogo a compenso ulteriore oltre quello previsto per l'incarico principale. **C.** *La facoltà di transigere resta riservata all'Amministrazione, restando obbligati i professionisti dello Studio Associato incaricato soltanto di***

prospettare le soluzioni della controversia più favorevoli all'amministrazione stessa. Gli avvocati incaricati dichiarano formalmente di impegnarsi ad esercitare il mandato con il massimo zelo e scrupolo professionale, nel pieno rispetto delle norme di legge e delle disposizioni deontologiche che regolano la professione. All'uopo dichiara di non avere in corso comunione d'interessi, rapporti d'affari o d'incarico professionale né relazioni di coniugio, parentela od affinità entro il quarto grado con la parte sopra indicata, e che inoltre non si è occupato in alcun modo della vicenda oggetto del presente incarico per conto della stessa controparte o di terzi, né ricorre alcuna situazione di incompatibilità con l'incarico testè accettato alla stregua delle norme di legge e dell'ordinamento deontologico professionale. Fatta salva l'eventuale responsabilità di carattere penale o disciplinare cui dovesse dare luogo la violazione anche di una sola delle predette prescrizioni, l'A.C. ha facoltà di risolvere il contratto ai sensi dell'art. 1453 e ss. del codice civile anche in presenza di una sola delle predette condizioni di incompatibilità. Gli avvocati dello Studio professionale incaricato si impegnano a comunicare tempestivamente all'amministrazione l'insorgere di ciascuna delle condizioni di incompatibilità richiamata alla lettera precedente. In caso di omessa comunicazione entro gg. 10 dall'insorgere di una delle predette condizioni, l'Amministrazione agirà richiamando la norma del codice civile da ultimo citata e con le facoltà in essa enunziate. **D.** Per il sostegno alle spese di causa l'A.C. corrisponderà, in seguito alla accettazione delle condizioni contenute nella presente delibera-convenzione e dietro richiesta dei professionisti del citato Studio professionale, la somma complessiva massima (ma da rendicontare analiticamente per ogni ricorso da parte del professionista) di € 5.000,00 esclusa IVA di legge e CPA, viene indicata unicamente come limite massimo di impegno di spesa, salvo variazioni di bilancio ove la spesa finale, per avventura e dietro opportuna motivazione, risulti superiore al predetto importo. Competenze ed onorari saranno calcolati sulla base del tariffario nazionale forense ed al termine della causa. **E.** le spese sostenute, per la parte eccedente il limite di cui all'art. 15 del DM 5-1-94 n. 585 e ss.mm.ii., saranno rimborsate previa adeguata documentazione, restando esclusa ogni ipotesi di forfetizzazione. **F.** la misura dell'onorario è calcolata secondo i parametri medi stabiliti dalle tariffe professionali vigenti al momento della presentazione della parcella. Si procederà alla liquidazione dei diritti di procuratore secondo la tariffa vigente al momento della presentazione, giusta Cass. 08.02.1996, n. 1010. La data di riferimento per la presentazione della parcella è comunque compresa entro il termine stabilito dal primo periodo del successivo punto. Il valore della controversia verrà stabilito in base ai criteri del codice di procedura civile— tenuto conto dai criteri previsti dalla normativa di settore art. 10 e seguenti del c.p.c., tenuto anche conto dei diversi interessi sostanzialmente perseguiti dalle parti. Su tale importo saranno calcolati gli onorari professionali. **G.** la parcella, con allegata la presente delibera-convenzione, ad eventuale richiesta del comune, dovrà essere vidimata dal Consiglio dell'Ordine a cura e spese dei legali dello Studio professionale incaricato se l'ammontare della stessa superi l'importo di EURO 5.000,00 al netto dell'IVA e del contributo previdenziale CPA. **H.** attesa la particolare natura delle spese legali, confermata a più riprese dalla giurisprudenza, in quanto trattasi di spese non altrimenti prevedibili e quindi dalla complessa gestione contabile, la presentazione della parcella eventualmente vidimata dovrà avvenire indicativamente entro 45 giorni dalla conclusione dell'incarico. Ai fini della presentazione della parcella si intende esaurito l'incarico in caso di recesso ai sensi dell'art. 2337 del c.c. o comunque alla data del deposito del provvedimento giurisdizionale che conclude il grado di giudizio cui si riferisce l'incarico. Al proposito, gli avvocati dello Studio Professionale incaricato comunicheranno per iscritto e con la massima celerità l'intervenuto deposito del provvedimento giurisdizionale. In quella stessa sede il professionista prospetterà ogni conseguente soluzione tecnica idonea a tutelare gli interessi dell'A.C., ivi comprese istruzioni e direttive necessarie per dare completa ottemperanza alle pronunzie giurisdizionali e prevenire eventuali pregiudizi per l'amministrazione. **I.** per poter procedere alla liquidazione della parcella il Comune potrà eventualmente richiedere che sia emessa o presentata fattura valida ai fini discali. La liquidazione sarà disposta entro 30 gg. dalla ricezione della bozza di fattura – o della fattura richiesta al protocollo comunale. Trascorso vanamente tale termine si applicheranno le disposizioni di cui all'articolo 1224 del c.c. – Resta comunque salvo quanto previsto per la fattispecie di cui alla lettera successiva. **J.** Attesa la particolare natura delle spese legali, la cui scadenza è incerta e che quindi comportano una complessa gestione contabile per l'A.C., il professionista non potrà rimettere parcelle per il pagamento oltre il 15 novembre di ciascun anno. Le parcelle ricevute al protocollo comunale

*oltre quella data saranno restituite con invito a produrle nel successivo esercizio finanziario senza che ciò possa dare luogo a ristoro o ad interessi di alcun genere. **K.** L'A.C. metterà a disposizione degli avvocati dello Studio Professionale incaricato la documentazione in proprio possesso e rilevante per la definizione della controversia, nonché ogni notizia utile per un'efficace difesa in giudizio. I legali incaricati riceveranno copia autentica degli atti salvo che per necessità di legge non debba essere acquisito l'originale. **L.** Gli avvocati dello Studio professionale incaricato sono impegnati al rispetto del segreto d'ufficio. **M.** per quanto non previsto nella presente delibera, le parti fanno riferimento alle norme del codice civile sul contratto di prestazione d'opera intellettuale – obbligazione di mezzi – e, ovviamente, alle normative che sono contenute nel codice deontologico – professionale degli avvocati, nonché alla prassi consolidata e agli usi di udienza (es. nomina e designazione di domiciliatari, notificazioni a mezzo p.e.c. etc. etc.).*

- 5) **DI DEMANDARE** al competente Responsabile del Servizio Tecnico, l'adozione di ulteriore e successivo formale atto di impegno di spesa (determinazione) di competenza;
- 6) **DI DICHIARARE**, con successiva e separata votazione sempre ad unanimità di voti, il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, co. 4, D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i..

**COMUNE DI FRUGAROLO**  
(Provincia di Alessandria)

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE N. 28/2021**  
(Art. 49, D.Lgs. 18.08.2000, n. 267 e s.m.i.)

**OGGETTO:AFFIDAMENTO INCARICO LEGALE AGLI AVVOCATI GIUSEPPE GREPPI, GIORGIO RAZETO E MASSIMO CONTI – STUDIO AVVOCATO MONTI - DI CASALE M.TO (AL) AL FINE DI RAPPRESENTARE IL COMUNE DI FRUGAROLO NEL GIUDIZIO PROMOSSO DALL’AVVOCATO GIUSEPPE ROSSI DI ALESSANDRIA PER CONTO DEL SIG. PINZARU BOGDAN AVANTI IL T.A.R. PIEMONTE**

=====

**PARERE DI LEGITTIMITA’**

Si esprime parere favorevole in ordine alla Legittimità della presente proposta di Deliberazione.

IL SEGRETARIO COMUNALE

=====

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Si esprime parere favorevole in ordine alla Regolarità Tecnica della presente proposta di Deliberazione.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO TECNICO

=====

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

Si esprime parere favorevole in ordine alla Regolarità Contabile della presente proposta di Deliberazione.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

=====

Frugarolo, li 17.05.2021

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL SINDACO PRESIDENTE  
Geom. Valdenassi Martino

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Stefano Valerii

---

#### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Certifico che copia di questa deliberazione della Giunta è stata affissa all'Albo Pretorio Informatico dell'Ente oggi 24.05.2021 e vi rimarrà pubblicata per quindici giorni consecutivi fino al 08.06.2021 ai sensi di legge.

Frugarolo, li 24.05.2021

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Stefano Valerii

---

#### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Certifico che questa deliberazione, non soggetta a controllo preventivo di legittimità secondo quanto stabilito dall'art. 17, co. 33, della Legge 15 maggio 1997, n. 127, è divenuta esecutiva ad ogni effetto ai sensi dell'art. 134, u.c. T.U.E.L.

Frugarolo, li 24.05.2021

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Stefano Valerii

---

□ COPIA CONFORME ALLA DELIBERAZIONE, PER USO AMMINISTRATIVO

Frugarolo, li 24.05.2021

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Stefano Valerii